

ZS.201.2.2021

### Wszyscy zainteresowani

#### Zawiadomienie o wynikach postępowania

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) Zamawiający – Zespół Szkół im. ks. Józefa Tischnera w Dobczycach uprzejmie zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, dla zadania nr 4 i zadania nr 5 jako najkorzystniejsze wybrano oferty firm, jak w zestawieniu poniżej. Wybrane oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert ustalonych w SWZ (Oferta oceniona najwyżej, w kryterium cena 60% i kryterium doświadczenie 40%). Zadania nr 1, 2 i 3 zostały unieważnione.

Streszczenie i ocena ofert

Zadanie nr 1				
Lp. (numer porządkowy oferty, złożonej w danej części)	Nazwa Wykonawcy i Adres	Numer części, na którą składana jest oferta	Cena oferty brutto za kurs/ Doświadczenie-liczba z oferty	Łączna liczba punktów/ uwagi.
3	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/505, 30-418 Kraków	Część 1 – Android	12.000,00 zł/ 3	<b>Nie przyznano punktów. Oferta odrzucona jako oferta zawierająca rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia.</b> W dniu 07.04.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny za realizację zamówienia. Do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie udzielił odpowiedzi, tym samym wystąpił obligatoryjny obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp (6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie").
<b>Końcowy wynik postępowania:</b>		<b>Postępowanie unieważniono, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Art. 255 pkt. 1 Pzp („2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”)</b>		
Zadanie nr 2				
Lp. (numer porządkowy oferty, złożonej w danej części)	Nazwa Wykonawcy i Adres	Numer części, na którą składana jest oferta	Cena oferty brutto za kurs/ Doświadczenie-liczba z oferty	Łączna liczba punktów/ uwagi.
1	Behap-Bud Spółka Cywilna E. Winiarski, P. Winiarski, ul. Grunwaldzka 71/2, 32-541 Trzebinia	Cześć 2 – wózki jezdniowe podnośnikowe	46.656,00 zł/ 5	<b>Nie przyznano punktów. Oferta odrzucona.</b> Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonej oferty. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowany i otwarty plik nie został podpisany, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową <b>albo elektroniczną</b> , czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega

				dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynność ta, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p. <b>Ofertę należało zatem odrzucić.</b>
3	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dytała, ul. Zakopiańska 9/505, 30-418 Kraków	Część 2 – wózki jezdniowe podnośnikowe	41.600,00 zł/ 10	60,00 + 40,00 = 100 pkt.
4	Konsorcjum/ Lider: Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego, 091 Kraków, ul. Bronowicka 73. Uczestnicy: Galicyjskie Centrum Edukacji Sp. z o.o. ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków oraz Galicyjska Fundacja Wsparcie, Integracja, Rozwój, ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków	Część 2 – wózki jezdniowe podnośnikowe	34.720,00 zł/ 4	<b>Nie przyznano punktów. Oferta odrzucona.</b> Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonej oferty. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowany i otwarty plik nie został podpisany, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynność ta, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie

				z art. 73 k.c. jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p. <b>Ofertę należało zatem odrzucić.</b>
5	Ośrodek Szkolenia Zawodowego EDUKATOR Ł. Rokosz, B. Babiarz Sp. j. ul. Elektryczna 2, 33-100 Tarnów	Część 2 – wózki jezdniowe podnośnikowe	23.680,00 zł/ 9	<b>Nie przyznano punktów. Oferta odrzucona.</b> Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonej oferty. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowany i otwarty plik nie został podpisany, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową <b>albo elektroniczną</b> , czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynność ta, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p. <b>Ofertę należało zatem odrzucić.</b>
6	ZTSH TISBUD Jarosław Garguła, ul. Jana Pawła II 35, 33-300 Nowy Sącz	Część 2 – wózki jezdniowe podnośnikowe	79.968,00 zł/ 4	31,21 + 40,00 = 71,21 pkt
<b>Końcowy wynik postępowania:</b>		<b>Postępowanie unieważniono, gdyż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej. Art. 255 pkt. 3 Pzp („3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”)</b>		
<b>Lp. (numer porządkowy oferty, złożonej w danej części)</b>	<b>Nazwa Wykonawcy i Adres</b>	<b>Numer części, na którą składana jest oferta</b>	<b>Cena oferty brutto za kurs/ Doświadczenie- liczba z oferty</b>	<b>Łączna liczba punktów/ uwagi.</b>

1	Behap-Bud Spółka Cywilna E. Winiarski, P. Winiarski, ul. Grunwaldzka 71/2, 32-541 Trzebinia	Część 3 – spawanie MAG	18.900,00 zł/ 5	<b>Nie przyznano punktów. Oferta odrzucona.</b> Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonej oferty. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowany i otwarty plik nie został podpisany, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową <b>albo elektroniczną</b> , czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynność ta, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p. <b>Ofertę należało zatem odrzucić.</b>
3	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/505, 30-418 Kraków	Część 3 – Spawanie MAG	93.000,00 zł/ 5	49,98 + 40,00 = 89,98 pkt
6	ZTSH TISBUD Jarosław Garguła, ul. Jana Pawła II 35, 33-300 Nowy Sącz	Część 3 – Spawanie MAG	77.469,00 zł/ 4	60,00 + 40,00 = 100,00 pkt.
<b>Końcowy wynik postępowania:</b>		<b>Postępowanie unieważniono, gdyż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej. Art. 255 pkt. 3 Pzp („3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”)</b>		
<b>Zadanie nr 4</b>				
<b>Lp. (numer porządkowy oferty, złożonej w danej części)</b>	<b>Nazwa Wykonawcy i Adres</b>	<b>Numer części, na którą składana jest oferta</b>	<b>Cena oferty brutto za kurs/ Doświadczenie-liczba z oferty</b>	<b>Łączna liczba punktów/ uwagi.</b>



2	EMT-Systems Sp. z o.o. ul. Bojkowska 35A, 44-100 Gliwice	Część 4 – Magistrala CAN	5.550,00 zł/4	60,00 + 40,00 = 100,00 pkt.
<b>Końcowy wynik postępowania:</b>		<b>Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę EMT-Systems Sp. z o.o. ul. Bojkowska 35A, 44-100 Gliwice, która uzyskała najwyższą liczbę punktów.</b>		
Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta niezwłocznie po przestaniu niniejszej informacji.				
<b>Zadanie nr 5</b>				
2	EMT-Systems Sp. z o.o. ul. Bojkowska 35A, 44-100 Gliwice	Część 5 – Siemens Simatic-S-7 1500	2.300,00 zł/4	60,00 + 40,00 = 100,00 pkt.
<b>Końcowy wynik postępowania:</b>		<b>Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę EMT-Systems Sp. z o.o. ul. Bojkowska 35A, 44-100 Gliwice, która uzyskała najwyższą liczbę punktów.</b>		
Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta niezwłocznie po przestaniu niniejszej informacji.				

Zamawiający nie wykluczył w postępowaniu Wykonawców, odrzucił oferty jak w zestawieniu poniżej. Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Otrzymują:  
 1 x Wykonawcy  
 1 x strona internetowa