



Dobczyce, dnia 08.11.2021 r.

Numer referencyjny: ZS.272.6.2021

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**  
**Zawiadomienie o odrzuceniu ofert**  
**Zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019, ze zm.) Zamawiający zawiadamia o wynikach postępowania z następującym skutkiem.

**Zadanie nr 1: Pomiary oscyloskopowe i multimetryczne w układach zasilania silników.**

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 1 Ustawy Pzp, gdyż nie złożono żadnej oferty.

**Zadanie nr 2: Automatyka budynkowa**

Najkorzystniejsza oferta: Grupa4BIM sp. z o.o., 30-081 Kraków, ul. Królewska 57, której przyznano 60,00 pkt. (Kryterium 1: 60,00 pkt, kryterium 2: 0,00 pkt).

Zamawiający odrzucił ofertę AER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 Pzp. W wyniku analizy treści oferty ustalono, że oferta nie jest podpisana (po odszyfrowaniu stwierdzono, że w przestany pliku pdf nie ma podpisu elektronicznego w żadnej z form przewidzianych w specyfikacji warunków zamówienia). W związku z art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) oferta podlega odrzuceniu, gdyż nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (oferta bez podpisu). Ofercie nie przyznano punktów.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 16.11.2021 r.

**Zadanie nr 3: Obsługa drukarek 3D**

Najkorzystniejsza oferta: Witmax Technologies Sebastian Witkowski, ul. Sienkiewicza 82/84, Łódź 90-318, której przyznano 67,88 pkt. (Kryterium 1: 27,88, kryterium 2: 40,00 pkt). W wyniku ponownej weryfikacji ustalono, że oferta jest właściwie podpisana.

Zamawiający odrzucił ofertę firmy Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz, ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8, gdyż zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia. W dniu 04.11.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w związku z podejrzeniem zaoferowania rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp. Ponadto Wykonawcę wezwano w dniu 04.11.2021 r. wezwano do uzupełnienia pełnomocnictwa w formie elektronicznej, zgodnie z wymogami SWZ. Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 05.11.2021 r. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi, wobec czego uznaje się, że Wykonawca zaoferował rażąco niską cenę, zgodnie z art. 226 ust. 6 Pzp. Ofertę należało zatem odrzucić.

Zamawiający odrzucił ofertę AER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 Pzp. W wyniku analizy treści oferty ustalono, że oferta nie jest podpisana (po odszyfrowaniu stwierdzono, że w przestany pliku pdf nie ma podpisu elektronicznego w żadnej z form przewidzianych w specyfikacji warunków zamówienia). W związku z art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) oferta podlega odrzuceniu,



gdyż nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (oferta bez podpisu). Ofercie nie przyznano punktów.

Złożono również następujące oferty.

Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312, 30-418 Kraków, której przyznano 60,00 pkt (kryterium 1: 60,00 pkt, kryterium 2: 0,00 pkt.)

Grupa4BIM sp. z o.o., 30-081 Kraków, ul. Królewska 57, której przyznano 52,67 pkt (Kryterium 52,67 pkt, kryterium 2: 0,00 pkt).

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 16.11.2021 r.

#### **Zadanie nr 4: Luutowanie na płytkach PCB**

Najkorzystniejsza oferta: Renex Electronics Education Center Marzena Szczotkowska-Topić, al. Kazimierza Wielkiego 6E, 87-800 Włocławek, której przyznano 60,00 pkt. (kryterium 1: 60,00 pkt, kryterium 2: 0,00 pkt).

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po przestaniu niniejszej informacji.

#### **Zadanie nr 5: Operator Drona**

Najkorzystniejsza oferta: Era Dronów Grzegorz Czerwczak, Kiełpin 14d, 66-446 Deszno, której przyznano 60,00 pkt. (kryterium 1: 60,00 pkt, kryterium 2: 0,00 pkt).

Zamawiający odrzucił ofertę Michał Zawadzak, ul. Krakowska 7/21, 31-062 Kraków, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 Pzp. W wyniku analizy treści oferty ustalono, że oferta nie jest podpisana (po odszyfrowaniu stwierdzono, że w przestany pliku nie ma podpisu elektronicznego w żadnej z form przewidzianych w specyfikacji warunków zamówienia). W związku z art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) oferta podlega odrzuceniu, gdyż nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (oferta bez podpisu). Ofercie nie przyznano punktów.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 16.11.2021 r.

#### **Zadanie nr 6: Programowanie i obsługa robotów przemysłowych**

Najkorzystniejsza oferta: Grupa4BIM sp. z o.o., 30-081 Kraków, ul. Królewska 57, której przyznano 60,00 pkt. (Kryterium 1: 60,00 pkt, kryterium 2: 0,00 pkt).

Zamawiający odrzucił ofertę AER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 Pzp. W wyniku analizy treści oferty ustalono, że oferta nie jest podpisana (po odszyfrowaniu stwierdzono, że w przestany pliku pdf nie ma podpisu elektronicznego w żadnej z form przewidzianych w specyfikacji warunków zamówienia). W związku z art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) oferta podlega odrzuceniu, gdyż nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (oferta bez podpisu). Ofercie nie przyznano punktów.

Zamawiający odrzucił ofertę Astor sp. z o.o., Smoleńsk 29, 31-112 Kraków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp. W wyniku analizy treści oferty ustalono, że oferta zawiera błędy w obliczeniu



cenę. Wykonawca zaznaczył w formularzu oferty, że zastosowanie ma stawka 23% VAT, co stanowi o niezgodności treści oferty poprzez błąd w obliczeniu ceny. W SWZ w opisie sposobu obliczenia ceny oferty wskazano, że zamówienie jest finansowane w całości ze środków publicznych, co kwalifikuje do zastosowania zwolnienia ze stawki VAT. Wobec tego brak podstaw do zastosowania stawki 23% VAT. Z kolei błędy w podaniu stawki VAT stanowią o niezgodności treści oferty i nie podlegają sanacji, powodując niezgodność treści oferty z treścią SWZ. Oferta zawiera zatem błąd w obliczeniu ceny, co kwantyfikuje obowiązek obligatoryjnego jej odrzucenia.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 16.11.2021 r.

#### **Zadanie nr 7: Spawania blach i rur metodą spoinowania pachwinowego metodą TIG (141) - podstawowy**

Najkorzystniejsza oferta: Behap-Bud Spółka Cywila, Grunwaldzka 71/2, 32-541 Trzebinia, której przyznano 100,00 pkt. (kryterium 1: 60,00 pkt, kryterium 2: 40,00 pkt).

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta po przestaniu niniejszej informacji.

#### **Zadanie nr 8: Upewnienia SEP- E – eksploatacja urządzeń elektroenergetycznych do 1 kV**

Najkorzystniejsza oferta: Behap-Bud Spółka Cywila, Grunwaldzka 71/2, 32-541 Trzebinia, której przyznano 100,00 pkt. (kryterium 1: 60,00 pkt, kryterium 2: 40,00 pkt).

Zamawiający odrzucił ofertę firmy Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz, ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i art. 226 ust. 1 pkt. 4, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy i jest nieważna na podstawie przepisów odrębnych. W dniu 04.11.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa w formie elektronicznej, zgodnie z wymogami SWZ. Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 05.11.2021 r. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi, wobec czego uznaje się, że oferta podlega odrzuceniu. Brak umocowania do złożenia oferty wynikał z braku złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa w wymaganej zapisami SWZ i ustawy PZP formie (złożono skan dokumentu). Jest to zatem niezgodność, którą zakwalifikowano do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił pełnomocnictwa, stąd oferta podlega odrzuceniu. Forma prawna zastrzeżonej czynności prawnej, jaką jest złożenie oferty wynika z upoważnienia do jej złożenia. Dopuszcza się reprezentowanie przez pełnomocnika, ale dokument potwierdzający udzielenie pełnomocnictwa winien być złożony w określonej formie (formie elektronicznej np. pełnomocnictwo opatrzone formą elektroniczną lub cyfrowe odwzorowanie dokumentu, wystawione przez np. notariusza). Oferta nie spełniła wymogów ustawy PZP i innych ustaw, stąd należało ją odrzucić.

Złożono również następujące oferty:

Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312, 30-418 Kraków, której przyznano 60,00 pkt (kryterium 1: 60,00 pkt, kryterium 2: 0,00 pkt.)

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 16.11.2021 r.

#### **Zadanie nr 9: Obsługa wózków jezdniowych silnikowych - kategoria I WJO**



Najkorzystniejsza oferta: Ośrodek Szkolenia Zawodowego EDUKATOR Ł. Rokosz, B. Babiarcz Sp. J., 33-100 Tarnów, ul. Elektryczna 2, której przyznano 100,00 pkt. (kryterium 1: 60,00 pkt, kryterium 2: 40,00 pkt).

Złożono również następujące oferty:

Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312, 30-418 Kraków, której przyznano 60,00 pkt (kryterium 1: 60,00 pkt, kryterium 2: 0,00 pkt.)

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 16.11.2021 r.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.